



Aalborg Universitet

AALBORG UNIVERSITY  
DENMARK

## Undersøgelse af miljøvurderingspraksis i Danmark

*Resultater fra en spørgeskemaundersøgelse blandt praktikere i Danmark i 2012*

Lyhne, Ivar; Cashmore, Matthew Asa

*Publication date:*  
2013

*Document Version*  
Accepteret manuscript, peer-review version

[Link to publication from Aalborg University](#)

*Citation for published version (APA):*

Lyhne, I., & Cashmore, M. A. (2013). *Undersøgelse af miljøvurderingspraksis i Danmark: Resultater fra en spørgeskemaundersøgelse blandt praktikere i Danmark i 2012*. Danish Centre for Environmental Assessment (DCEA), Aalborg University.

### General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at [vbn@aub.aau.dk](mailto:vbn@aub.aau.dk) providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

# Miljøvurderingspraksis i Danmark

*Resultater fra en spørgeskemaundersøgelse blandt praktikere i Danmark i 2012*

Udarbejdet af:

Ivar Lyhne og Matthew Cashmore

Det Danske Center for Miljøvurdering

Aalborg Universitet

Materialet må gengives og citeres med reference.

## Indhold

Resumé .....	2
Deltagernes baggrund: .....	3
Det nuværende system .....	4
Den primære effekt af VVM og SMV på beslutningsprocesser .....	4
Anvendelse af SMV og VVM .....	5
Holdninger til miljøvurderingssystemet og praksis.....	6
Aktørers betydning for kvaliteten .....	7
Forsinkelser, byrder, implementering og overlap .....	7
Ønsker til et fremtidigt system.....	8
De vigtigste mål med miljøvurderinger (maks. 5 svar per respondent).....	8
De vigtigste elementer i det ideelle miljøvurderingssystem (maks. 5 svar per respondent).....	9

## Resumé

DCEA har i 2012 gennemført en spørgeskemaundersøgelse af miljøvurderingspraksis i Danmark. De 98 respondenter er primært ansat i myndigheder (64 %) og i konsulentfirmaer (14 %).

Dette dokument opridser interessante konklusioner og viser diagrammer over svarene på spørgsmålene.

### Begrænset interesse for at bruge miljøvurderinger til mere end minimumskrav

- 50 % af respondenterne mener ikke, at bygherre bruger miljøvurderinger til effektivt at beskytte miljøet, men i højere grad til blot at opnå minimumskrav i miljølovgivningen. Over 80 % oplever ofte eller altid, at bygherre ser VVM og SMV primært som et lovkrav. Bygherren spiller samtidig en vigtig rolle, idet 50 % angiver, at bygherre har stor eller meget stor betydning for kvaliteten af miljøvurderingerne.
- For den ansvarlige myndighed vurderer 55 % og 65 %, at myndigheden ofte eller altid ser VVM henholdsvis SMV primært som et lovkrav.
- 27 % mener ikke, at miljøvurderinger gør implementeringen af planer og programmer nemmere

### Behov for bedre afgrænsning

- Næsten 60 % er enige eller overvejende enige i, at danske miljøvurderinger fokuserer på for mange forskellige forhold
- Halvdelen mener, at en tydelig afgrænsning af, hvilke aktiviteter er miljøvurderingspligtige, er blandt de vigtigste elementer i det 'ideelle' miljøvurderingssystem. Blandt de vigtigste elementer er også en præcis afgrænsning af relevante påvirkninger (40 %) og kun overvejelse af realistiske alternativer (51 %)

### Udfordringer i forhold til kvalitet

- Næsten 20 % er overvejende uenige i, at kvaliteten af miljøvurderingsrapporter og VVM-redegørelser er god. Kun godt 40 % er overvejende eller helt enige i, at kvaliteten er god. Samtidig mener over 60 %, at kvaliteten har stor eller meget stor betydning for effekten af miljøvurderinger.
- Næsten 60 % er overvejende eller helt enige i, at mindre firmaer og myndigheder med begrænset kapacitet har problemer med at opnå et tilstrækkeligt kvalitetsniveau i miljøvurderingsarbejdet.

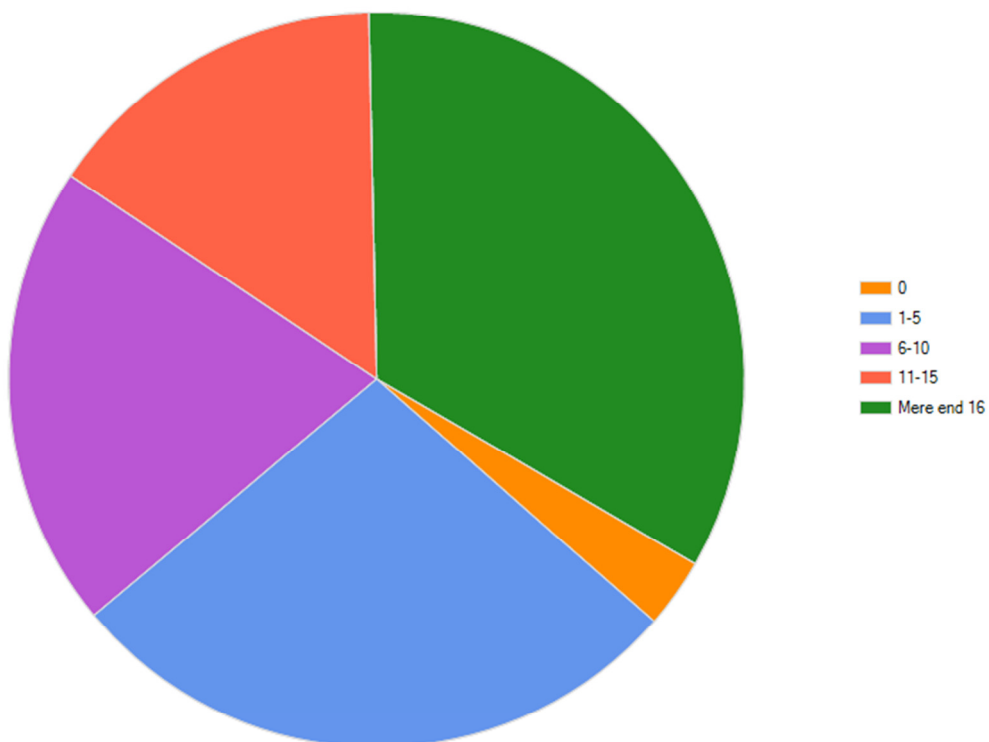
### En foreløbig sammenligning med en tilsvarende undersøgelse i Holland indikerer følgende:

- Effekten af miljøvurderingerne på beslutningsprocesser vurderes ens i de to lande.
- Praktikere i Holland fokuserer mere på juridiske forhold, mens praktikere i Danmark fokuserer mere på dialog og værdier.
- Praktikere i Danmark er mere opmærksomme på, hvornår beslutninger tages og hvordan miljøvurderingen spiller en rolle i forhold til opmærksomhed på miljøforhold
- Praktikere i Danmark har mere fokus på omkostningerne ved miljøvurderingsarbejdet, herunder antallet af alternativer, der undersøges
- Danske praktikere har mindre tiltro til bygherre og ser mere negativt på kvaliteten af miljøarbejdet end praktikere i Holland.

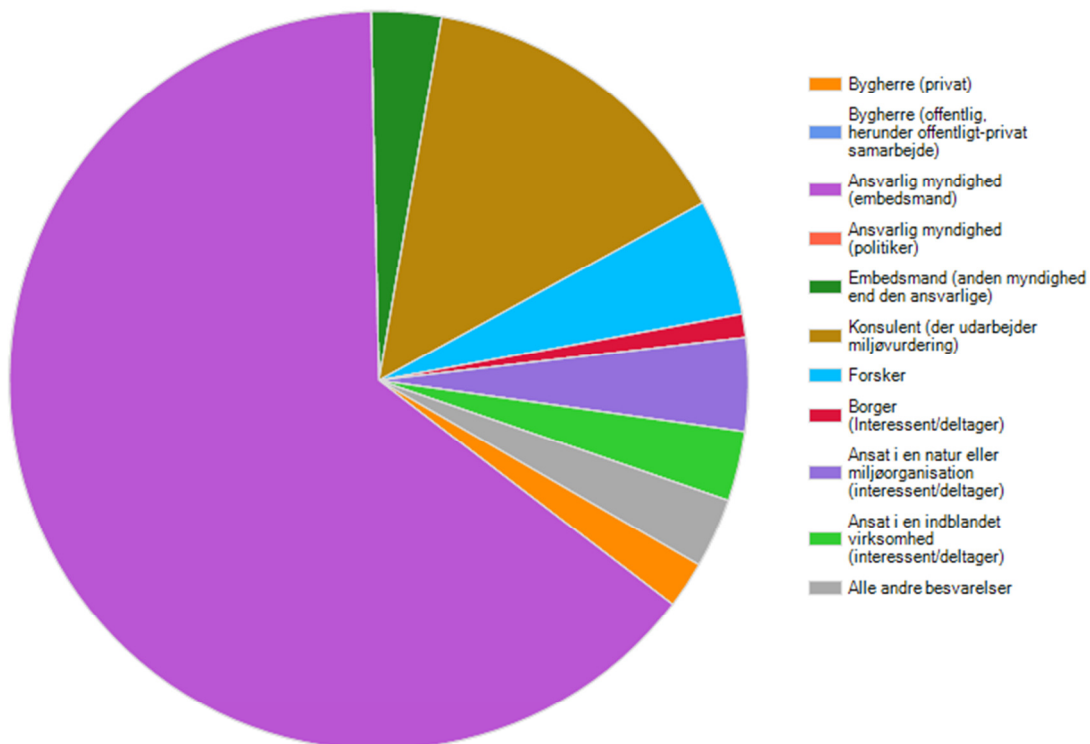
Efter en statistik behandling forventes sammenligningen publiceret i et videnskabeligt tidsskrift.

## Deltagernes baggrund:

I hvor mange miljøvurderingsprocedurer har du været involveret?



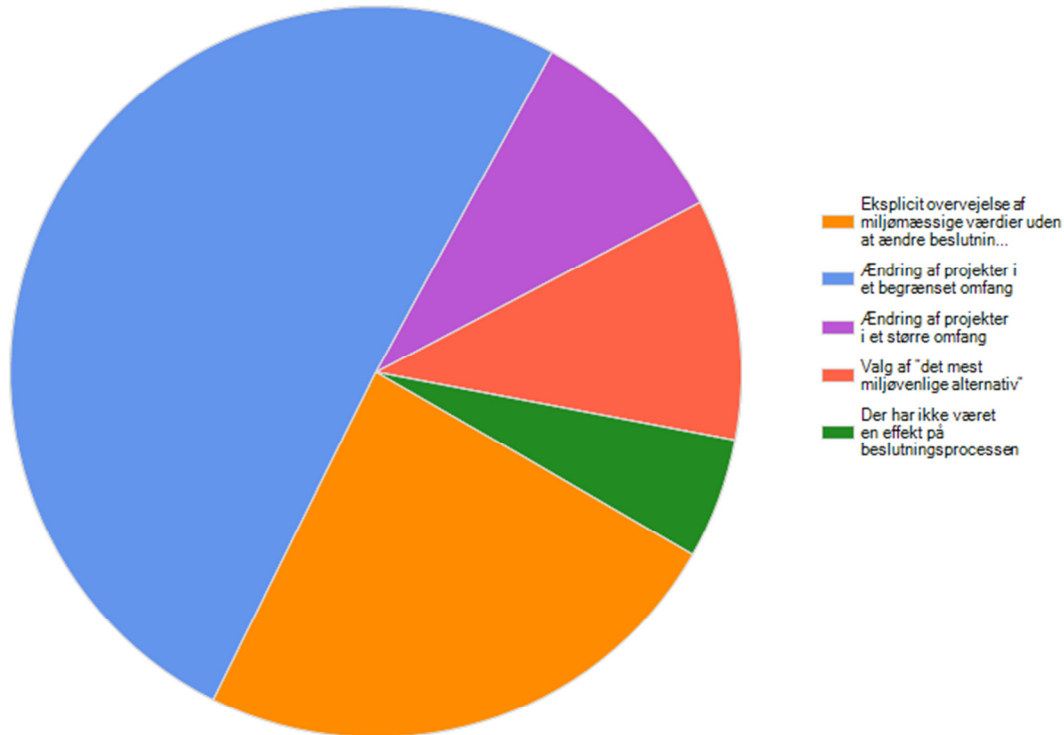
I hvilken rolle har du opnået mest erfaring med miljøvurdering? (kun 1 svar)



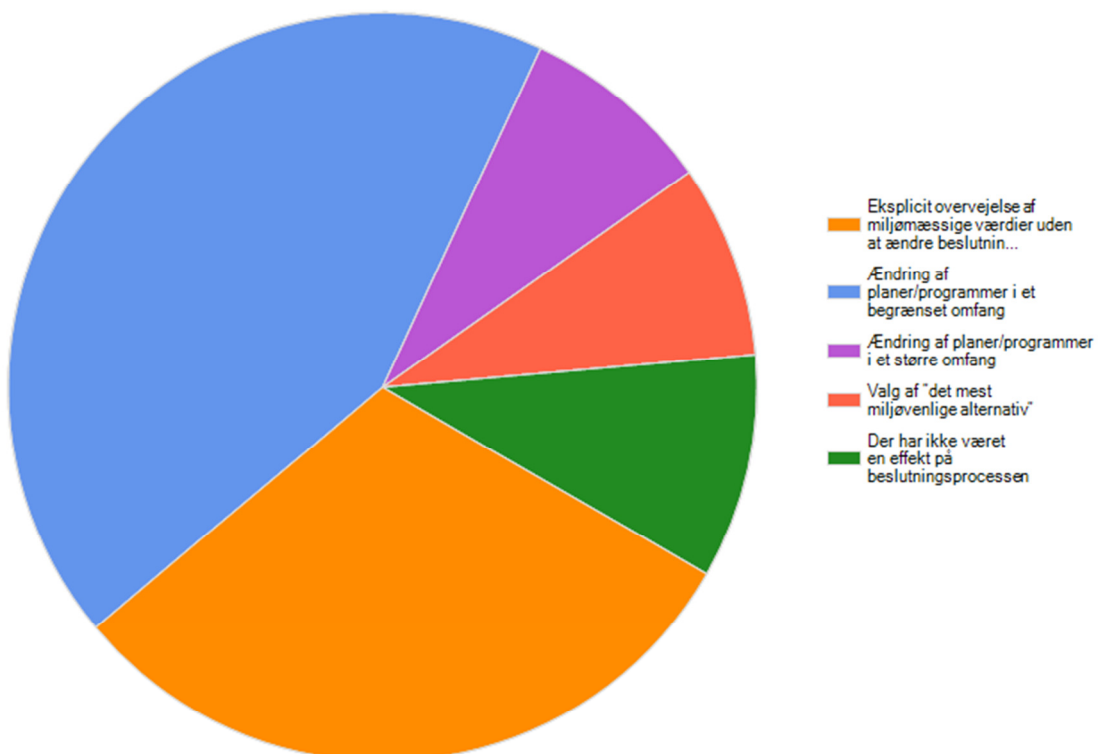
## Det nuværende system

### Den primære effekt af VVM og SMV på beslutningsprocesser

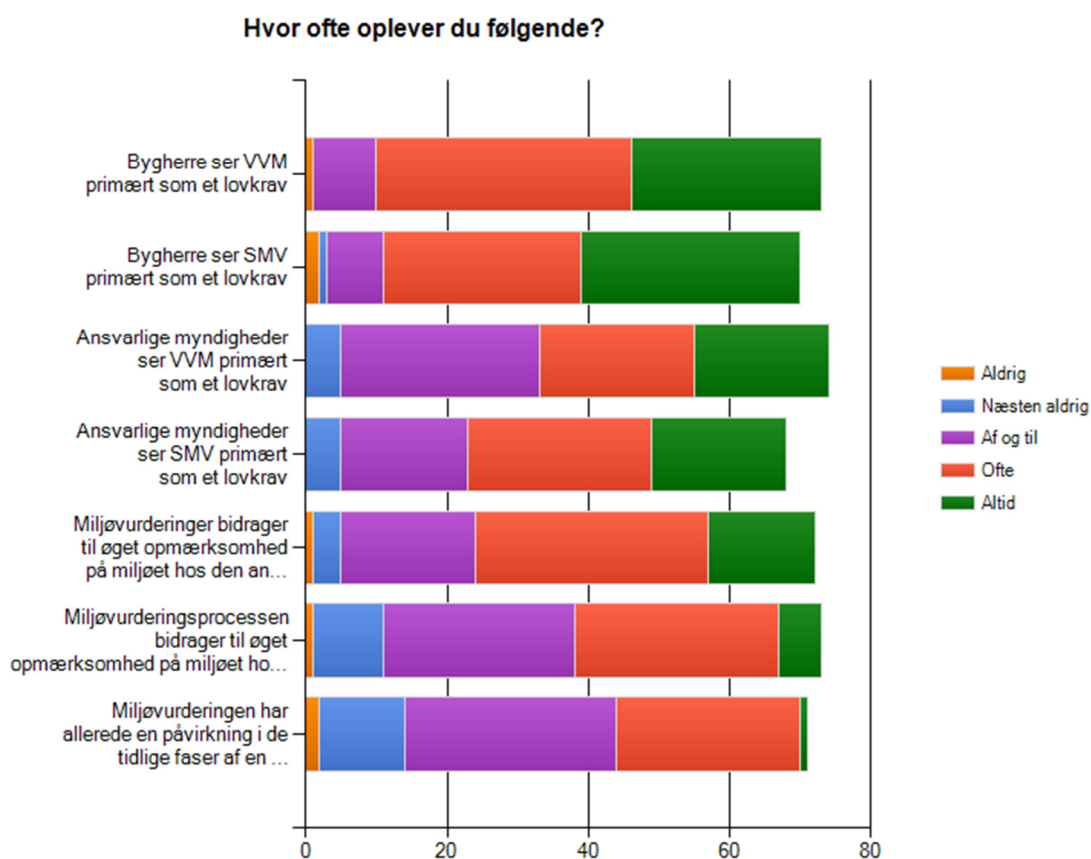
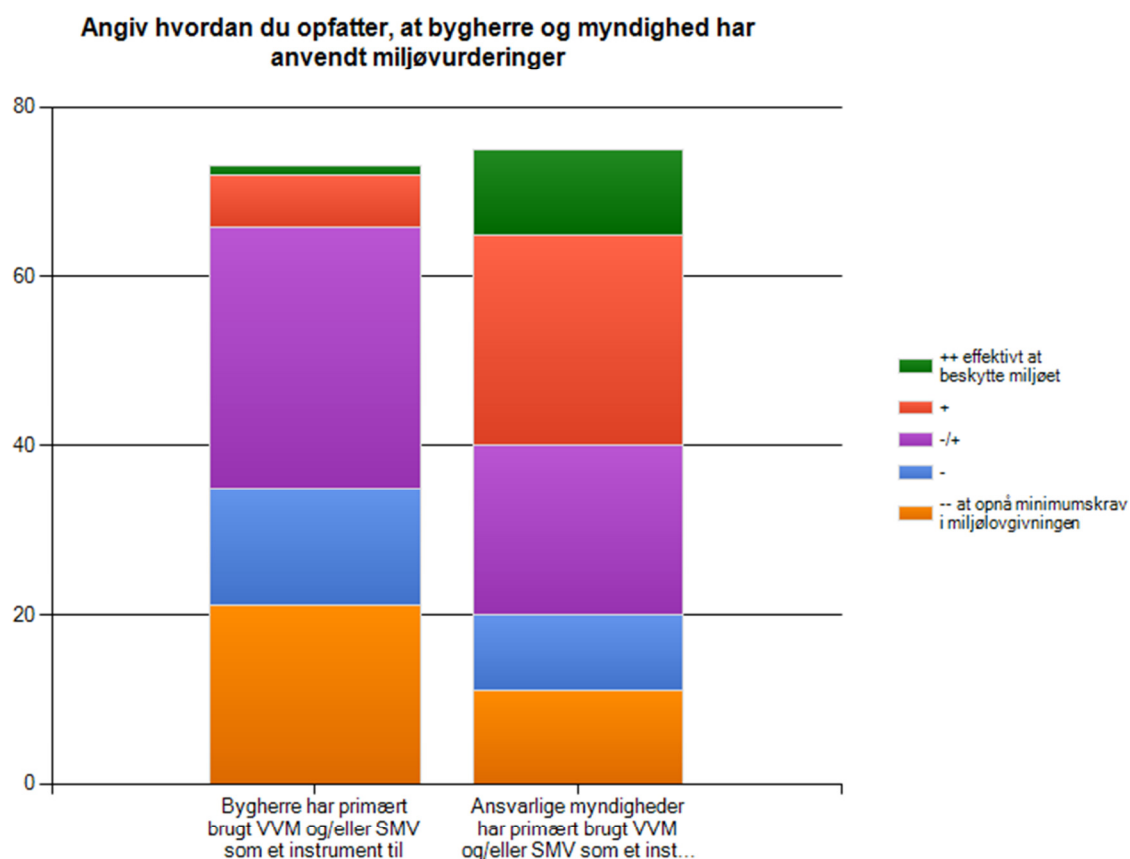
I praksis har den primære effekt af VVM på beslutningsprocesser været:



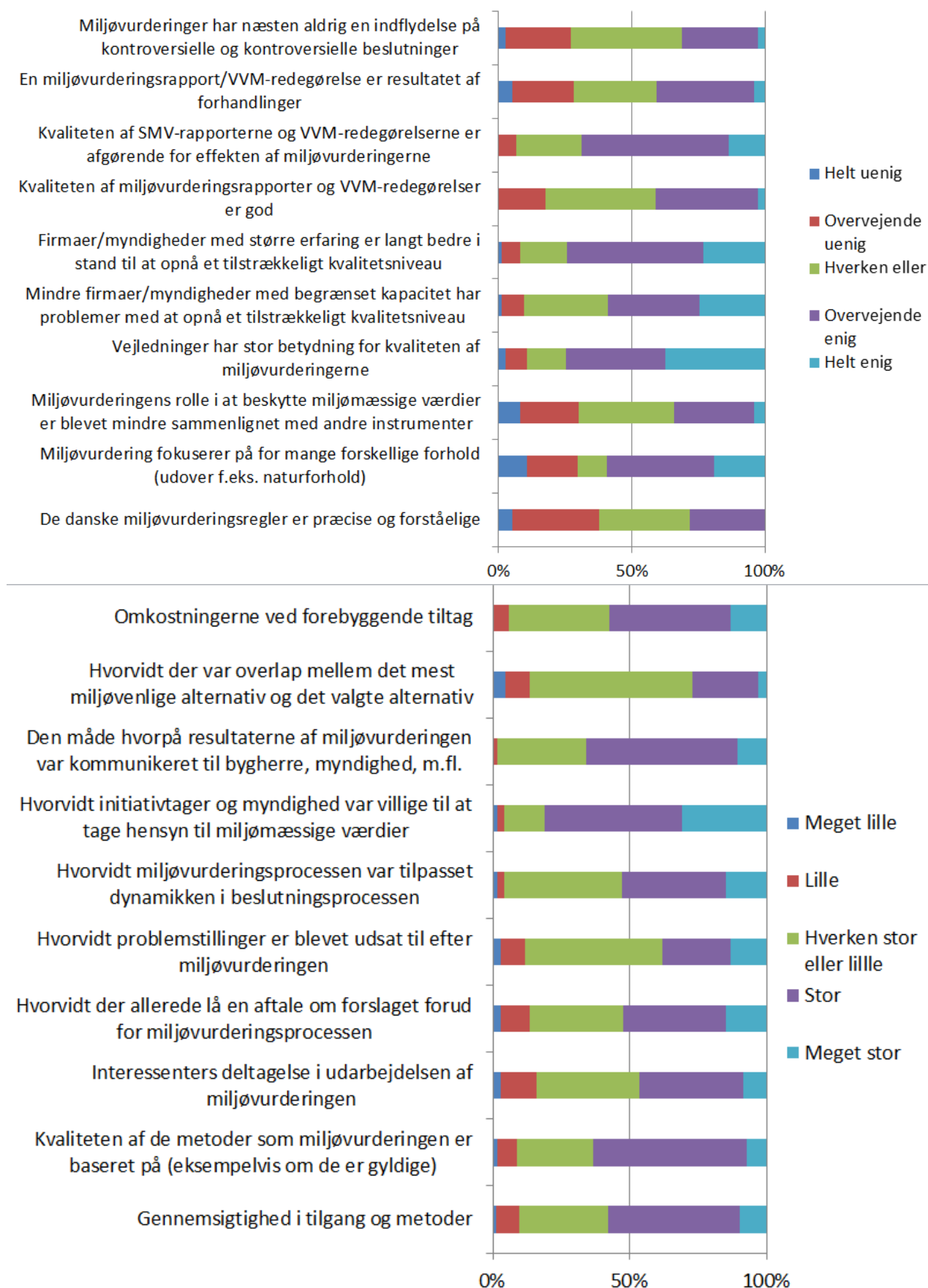
I praksis har den primære effekt af miljøvurdering af planer og programmer (SMV) på beslutningsprocesser været:



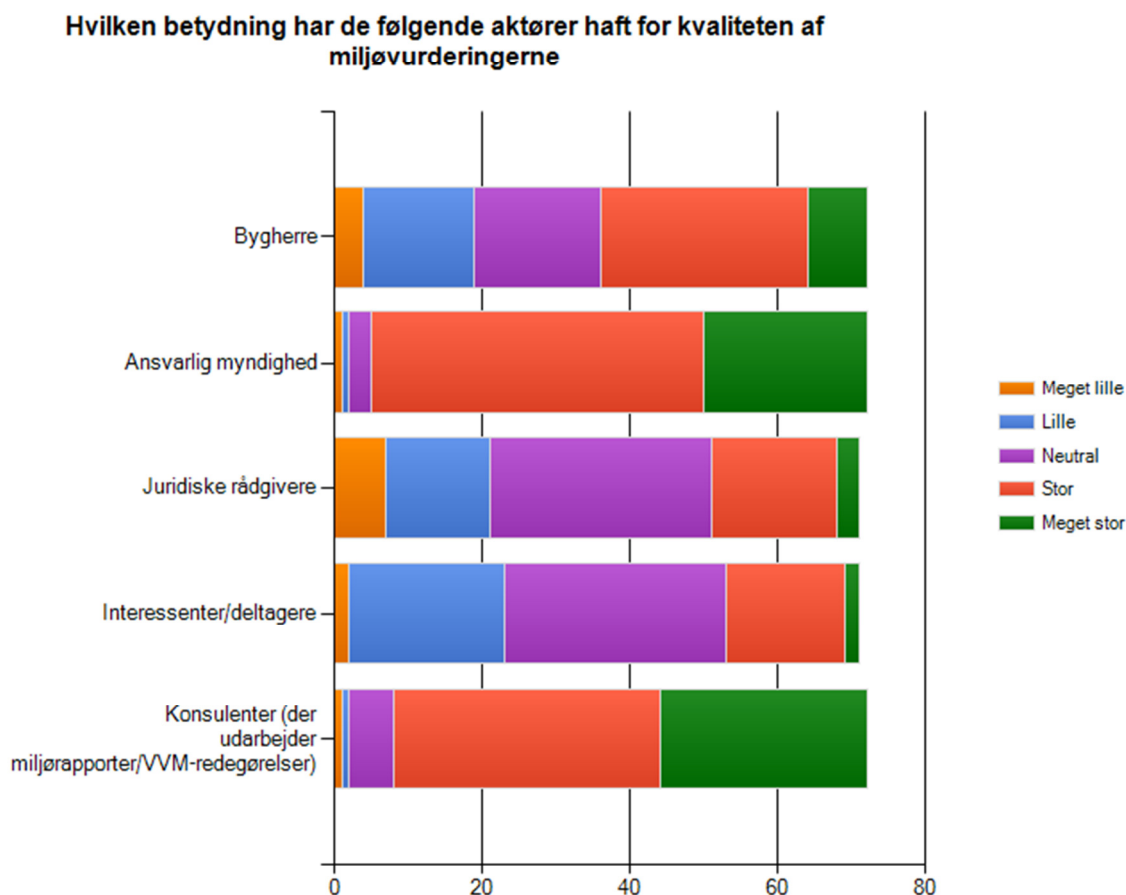
## Anvendelse af SMV og VVM



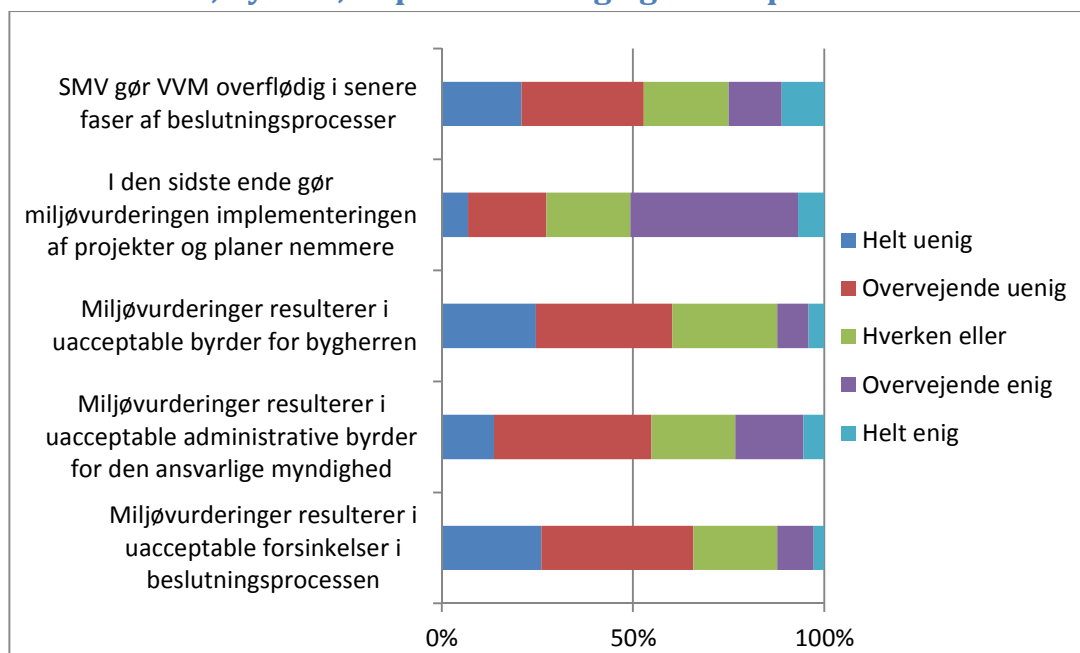
## Holdninger til miljøvurderingsystemet og praksis



## Aktørers betydning for kvaliteten



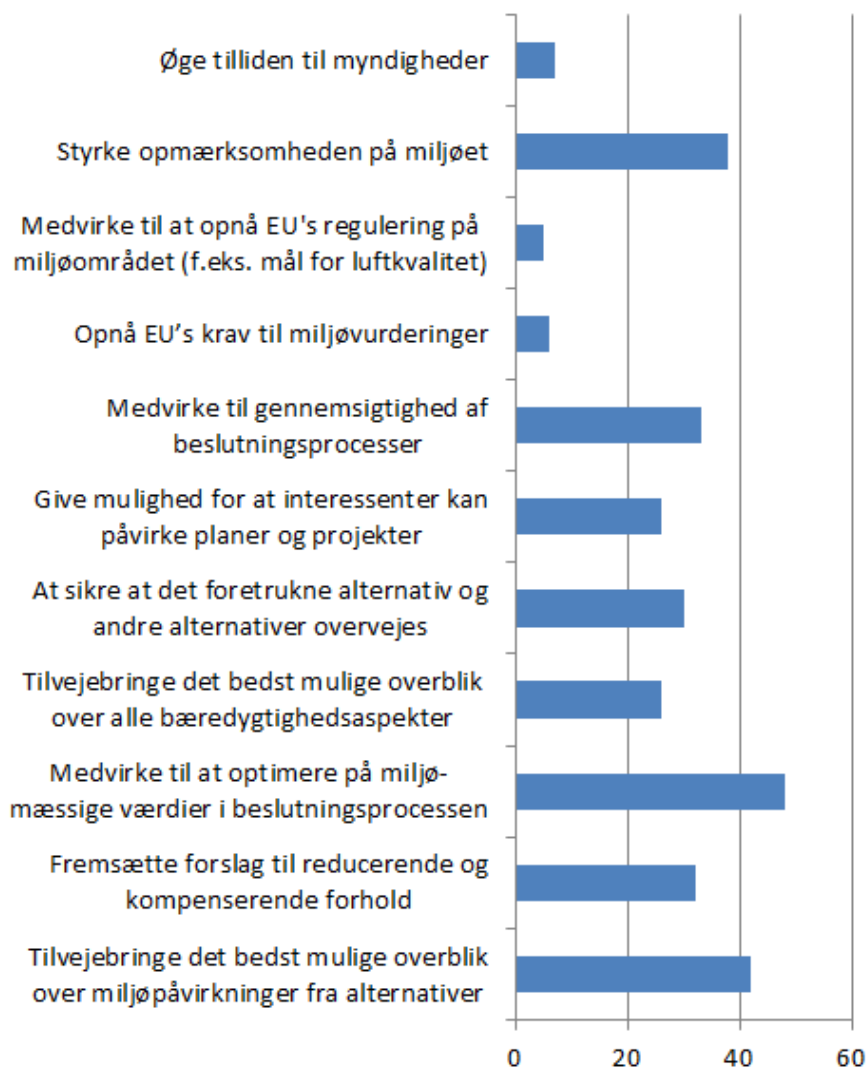
## Forsinkelser, byrder, implementering og overlap





## Ønsker til et fremtidigt system

### De vigtigste mål med miljøvurderinger (maks. 5 svar per respondent)



## De vigtigste elementer i det ideelle miljøvurderingssystem (maks. 5 svar per respondent)

